



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 PŽ-1727/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom E. D. K. društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge Rab, Palit 464/g, OIB 40153575693, odlučujući o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-131/2019-113 od 4. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-131/2019-113 od 4. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke, prvostupanjski je sud uskratio potvrdu predstečajnom sporazumu i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom. E. D. K. d.o.o., Rab, Palit 464/g, OIB 40153575693, te točkom II. odredio da će se podatak o uskrati potvrde i obustavi postupka upisati u sudski registar.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 61. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnik, iz svih zakonskih razloga osporava navedenu odluku uz prijedlog ovom sudu ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da iz rješenja nije moguće utvrditi da li su vjerovnici uistinu glasovali protiv plana restrukturiranja iznosom tražbina s kojima su vjerovnici imali pravo glasa, nejasno je koja je točno većina te s kojim omjerom tražbina u odnosu na ukupan iznos tražbina s pravom glasa glasala protiv. Navodi da iz obrazloženja nije moguće zaključiti jesu li svi vjerovnici s pravom glasa glasali protiv plana restrukturiranja ili samo većina vjerovnika.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi ovaj da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer navedeni razlozi djelomično su nejasni i proturječni, odnosno o odlučnim činjenicama djelomično postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava. Međutim, sukladno odredbi čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP-a, drugostupanjski sud može odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu odnosno istu preinačiti čak i u slučaju postojanja bitne povrede iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, ako prema stanju spisa nađe: 1) da bitne činjenice među strankama nisu sporne, ili 2) da ih je moguće utvrditi i na temelju isprava i posredno izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanjski sud prigodom donošenja svoje odluke uzeo u obzir i te isprave, odnosno posredno izvedene dokaze. Nadalje, prigodom donošenja odluke drugostupanjski je sud ovlašten uzeti u obzir i činjenice o postojanju kojih je prvostupanjski sud izveo nepravilan zaključak na temelju drugih činjenica koje je po njegovoj ocjeni pravilno utvrdio. S obzirom na to da se, prema mišljenju ovog suda, bitne činjenice mogu utvrditi na temelju isprava i dokaza koje se nalaze u spisu, ova odluka temelji se na cijelom spisu, a ne samo na sadržaju pobijane odluke.

7. Odluka o uskraćivanju potvrde predstečajnog plana i obustavi otvorenog predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredbe čl. 61. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 59. SZ-a, iz razloga što nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana jer ga vjerovnici nisu prihvatili.

8. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa, proizlazi da je rješenjem suda poslovni broj St-131/2019-9 od 4. travnja 2019. nad dužnikom E. D. K. d.o.o., Rab, otvoren predstečajni postupak. Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom, održanom 4. ožujka 2022. većina vjerovnika (143) od ukupnog broja vjerovnika s pravom glasa (150) glasala protiv plana restrukturiranja od 14. prosinca 2021. s ukupnim iznosom tražbina u visini 9.644.345,64 kn, a 7 vjerovnika glasovalo je ZA plan restrukturiranja od 14. prosinca 2021. s ukupnim iznosom tražbina u visini 7.833.141,82 kn.

9. Odredbom čl. 61. st. 2. SZ-a propisano je da će sud rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

10. Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a, smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj

tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana. Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnog razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik.

11. Odredba čl. 58. st. 2. SZ-a propisuje da vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

12. Iz sadržaja zapisnika s ročišta održanog 4. ožujka 2022. (list 3262. do 3284. spisa) radi glasanja o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika, vidljivo je da je pravo glasa imao 151 vjerovnik s ukupnim iznosom tražbina od 22.468.348,59 kn. Od toga za plan je glasalo sedam vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina u visini 7.833.141,82 kn. Protiv plana izrijekom su glasala dva vjerovnika. Preostali vjerovnici nisu glasali, pa se smatra da su glasali protiv plana (čl. 58. st. 2. SZ-a).

13. Iz stanja spisa prilazi da je sedam vjerovnika koji imaju pravo glasa s iznosom tražbina od 7.833.141,82 kn, glasali su ZA prihvatanje plana restrukturiranja, dok su samo dva vjerovnika glasali PROTIV, čija tražbina ukupno iznosi 520.804,46 kn. Preostali vjerovnici (142) nisu glasali pa se smatra da su glasali protiv plana (čl. 58. st. 2. SZ-a). Prema pravilnom utvrđenju suda, sedam vjerovnika koji imaju pravo glasa sa iznosom tražbina od 7.833.141,82 kn, glasali su ZA prihvatanje plana restrukturiranja.

14. Dakle, na opisani način ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud odlučio pravilno i zakonito kada je donio pobijano rješenje i pored toga što nije detaljno u njegovom obrazloženju objasnio rezultate glasanja (čl. 61. st. 2. SZ-a).

15. Naime, odredbom čl. 59. SZ-a propisane su potrebne većine za prihvatanje plana restrukturiranja. Prema tablici vjerovnika koji imaju pravo glasa u smislu odredbe čl. 57. SZ-a (list 3263. do 3274. spisa) priloženoj na zapisniku s ročišta o glasovanju, proizlazi da je pravo glasa imao 151 vjerovnik s ukupnim iznosom tražbina od 22.468.348,59 kn. Kako je nesporno za ZA prihvatanje plana restrukturiranja, glasalo sedam vjerovnika s ukupnim iznosom tražbina od 7.833.141,82 kn, to je nesporno da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma u smislu odredbe čl. 61. st. 2. SZ-a.

16. Dakle, za plan restrukturiranja nije glasovala većina svih vjerovnika (od ukupno 151 vjerovnika) jer je ZA plan glasovalo sedam, s ukupnim iznosom tražbina od 7.833.141,82 kn, u odnosu na ukupan iznos tražbina vjerovnika s pravom glasa od 22.468.348,59 kn. Slijedom navedenog, za prihvatanje plana nema potrebne većine propisanih odredbom čl. 59. SZ-a.

17. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti pretpostavki za obustavu predstečajnog postupka. Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

18. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 26. travnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb30b-121fe**

Kontrolni broj: **0e205-983fc-024e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.